**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-13 от 23 октября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 37-07/24 в отношении адвоката**

**К.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №37-07/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 15.07.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.Н.О. в отношении адвоката К.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат не разъяснил его процессуальные права перед производством следственных действий, а также приступил к участию в них значительно позже. Адвокат убедил заявителя в необходимости возмещения вреда потерпевшему, а также не обжаловал постановление об избрании меры пресечения.

 15.07.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 17.07.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2995 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 25.07.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

 30.07.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 27.08.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвоката П.Н.С. – в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы. По устному ходатайству адвоката П.Н.С. к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

 27.08.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 27.08.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.В.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем В.Н.О.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

По обстоятельствам дисциплинарного дела, адвокат, осуществляющий защиту заявителя по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, не обжаловал содержание подзащитного под стражей, ссылаясь на согласование своего бездействия с отцом подзащитного, а не с самим подзащитным. Совет полагает, что в данном случае нарушение является исключительно формальным и не образующим дисциплинарного проступка, поскольку фактически апелляционная жалоба на меру пресечения была подана другим защитником. Техническое согласование взаимодействия защитника с близким родственником, а не с подзащитным лично, не повлекло каких-либо неблагоприятных последствий для заявителя или нарушения права на защиту.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении К.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев